

Prezes UOKiK
dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

W sprawie skargi na monopolistyczne działania firmy Sanofi Aventis sp. z o.o.

Szanowna Pani Prezes

Jesteśmy głęboko zdziwieni odmową wszczęcia przez Urząd postępowania antymonopolowego w sprawie praktyk stosowanych na polskim rynku farmaceutycznym przez firmę Sanofi Aventis. Tym bardziej, że postępowanie takie zdecydowała się podjąć Komisja Europejska. Niestety decyzja Urzędu z przyczyn proceduralnych może spowodować odrzucenie skargi na kolejnym etapie postępowania. W związku z bardzo ogólnym charakterem uzasadnienia decyzji, w którym pojawia się wiele nieścisłości i luk w argumentacji, wracamy się z prośbą o przedstawienie szczegółowego uzasadniania odmowy wszczęcia postępowania i zgromadzonych dowodów. Jednocześnie pragniemy poinformować, że nie zdecydowaliśmy się na wycofanie skargi złożonej do Komisji Europejskiej i poinformowaliśmy o poniższych wątpliwościach.

Uzasadnienie przedstawione przez Urząd jest naszym zdaniem bardzo ogólne. Urząd pominął całkowicie analizę skutków tego typu ograniczeń dla swobody przepływu towarów oraz sytuacji pacjentów w Europie, którym tego typu praktyki odcinają dostęp do tańszych produktów leczniczych z handlu równoległego i eliminują konkurencję w segmencie leków chronionych patentem.

W swojej analizie Urząd całkowicie pominął aspekt wspólnotowy oraz najnowsze orzecznictwo Trybunału Wspólnot Europejskich dotyczące handlu równoległego (sprawa Sot. Lelos kai Sia). Ze względu na to, że ograniczanie dostaw leku Clexane ma na celu wyeliminowanie handlu równoległego, należałoby rozpatrzyć tą kwestię jako mającą znaczenie dla rynku wspólnotowego. Ograniczanie analizy wyłącznie do polskiego rynku w kontekście eksportu równoległego jest nieporozumieniem.

Uzasadnienie Urzędu zawiera informacje o zwiększonych dostawach Clexane na polski rynek, nie mówi jednak nic o wzroście zapotrzebowania na ten lek na rynku krajowym.

Nie jest dla nas także zrozumiały związek pomiędzy rynkiem przedhurtowym a obowiązkami informacyjnymi wobec pacjentów oraz refundacją, na który powołuje się Urząd, bez dalszego wyjaśnienia. Dodatkowo Urząd stwierdza, że na rynku przedhurtowym konkurują producenci, przedhurtownie i hurtownie. Dwa z tych podmiotów konkurują także na rynku hurtowym. Urząd całkowicie pomija oczywisty związek pomiędzy tymi rynkami. Przedhurt nie może być rozpatrywany wyłącznie w ramach rynku krajowego, ponieważ ma bezpośredni wpływ na rynek hurtowy, a ten należy rozpatrywać także w kontekście wspólnotowym.

Całkowicie nieuzasadniona pozostaje także teza, jakoby Sanofi Aventis nie mogła objąć programem więcej niż 1000 aptek. Użyto jedynie sformułowania, że zdecydowały o tym względy logistyczne. Tego typu stwierdzeniami posługuje się także w swoich komunikatach Sanofi Aventis. Naszym zdaniem jednak nie wyjaśnia to, czy faktycznie nie było możliwe objęcie programem większej liczby aptek i z jakich powodów.

Przyznano wreszcie wyraźnie, że apteki nie mogą kupić leku w hurtowni, a jednocześnie, że "system nie ogranicza dostępu do leku dla hurtowni i dostępności dla pacjentów w aptekach". Obydwa wnioski wzajemnie się wykluczają.

W uzasadnieniu nie wyjaśniono, czy nowy system pozwala na systematyczne i nieprzerwane dostawy, a jedynie po raz kolejny zacytowano fragmenty komunikatu Sanofi Aventis na temat programu. Podobnie, jak stwierdzając, że "jak się wydaje przestanie istnieć problem niedoborów", nie wspominając w jaki sposób miałyby się to dokonać.

Nie wzięto także pod uwagę umów, które firma zawiera z hurtowniami w sprawie dystrybucji swojego leku Clexan i które całkowicie uniemożliwiają sprzedaż na eksport tych preparatów, co całkowicie odrzuca argumenty, jakoby ktoś był w stanie eksportować lek poza kontrolą producenta. Wydaje się, że umowy takie producent powinien udostępnić i powinny one także podlegać zbadaniu przez UOKiK w toku analizy tego problemu.

Z jednej strony za powstawanie niedoborów obwinia się eksport równoległy, z drugiej strony jednak, nie determinuje to wspólnotowego charakteru skargi i nie zostało uwzględnione przy jej rozpatrywaniu. Brak danych nt. wielkości eksportu i jego wpływu na rynek polski i wspólnotowy.

Mając na uwadze powyższe, bardzo proszę szczegółowe uzasadnienie decyzji w sprawie odmowy wszczęcia postępowania antymonopolowego, w szczególności wyjaśnienie powyższych kwestii.

Z uszanowaniem
Prezes Rady SIA w Katowicach

dr n. farm. Stanisław Piechula